ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-06/20

в отношении адвоката Л.П.В.

г. Москва 25июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
2. членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.П.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06. 2020г.по жалобе адвоката Л.В.М. в отношении адвоката Л.П.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката Л.В.М. в отношении адвоката Л.П.В, в которой сообщается, что адвокат совместно с заявителем осуществляет защиту Б.А.А. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не уведомил заявителя о следственных действиях, назначенных на 08.05.2020 г., несмотря на просьбу следователя об этом, не просил о переносе следственных действий в связи с отсутствием заявителя и не обжаловал действия следователя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.П.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что в защите Б.А.А. принимает участие 4 адвоката. О следственном действии 08.05.2020 г. он был сам извещен только накануне вечером, и просьбы следователя об извещении других защитников к нему не поступало. На самом следственном действии было 2 защитника, поэтому право на защиту их доверителя нарушено не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление Б.А.А. от 08.05.2020 г.;
* протокол допроса от 08.05.2020 г.;
* переписка между адвокатами Л.В.М. и Л.П.В.;
* постановление Мосгорсуда от 30.04.2020 г.;
* постановление Б. районного суда г. М. от 26.05.2020 г.

 В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель адвокат Л.В.М. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель жалобы адвокат Л.В.М. совместно с адвокатом Л.П.В. принимает участие в защите по уголовному делу на стадии предварительного следствия Б.А.А. О следственном действии, запланированном на 08.05.2020 г., заявитель жалобы не был извещен и не смог принять у нем участие, хотя защитник Л.П.В. участвовал в нем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в том случае, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что в следственном действии 08.05.2020 г. принимали участие 2 защитника (Л.П.В. и Т.С.В.), что обеспечивало надлежащее соблюдение права обвиняемого Б.А.А. на защиту по уголовному делу. При этом доверитель Б.А.А. передал следователю заявление, что он согласен с проведением следственного действия с участием указанных защитников.

Кроме того, комиссия отмечает, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат норм, обязывающих адвоката извещать других адвокатов, совместно с ним принимающих участие в защите по уголовному делу, о дате и времени планируемых следственных действий или судебных заседаний, т.к. обязанность надлежащего извещения участников уголовного судопроизводства возложена на органы предварительного следствия или на суд соответственно.

Таким образом, доводы обращения не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.П.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.П.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.